

Uchwała Nr V/XLIV/249/10
Rady Gminy Wisznia Mała
z dnia 10 listopada 2010r.

w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr V/XXXVII/208/10 z dnia 28 kwietnia 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie Szewce, gmina Wisznia Mała.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1


1. Rada Gminy Wisznia Mała wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu odpowiedź na skargę Wojewody Dolnośląskiego na uchwałę nr V/XXXVII/208/10 Rady Gminy Wisznia Mała z dnia 28 kwietnia 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie Szewce, gmina Wisznia Mała z wnioskiem o oddalenie skargi.
2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy w Wiszni Małej, zobowiązując go do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia tj. z dnia 10 listopada 2010r. i w tym dniu podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Wisznia Mała.

Przewodniczący
RADY GMINY

Jacek Wyrwas

Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78-79
50-126 Wrocław

Skarżący: Wojewoda Dolnośląski – organ nadzoru, pl. Powstańców Warszawy 1, 50-951 Wrocław

Strona przeciwna: Rada Gminy Wisznia Mała, ul. Wrocławska 9, 55-114 Wisznia Mała

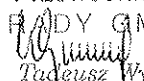
Odpowiedź na skargę
doręczoną 02.11.2010r.

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Rada Gminy Wisznia Mała przekazuje wraz z niniejszą odpowiedzią skargę wniesioną przez Wojewodę Dolnośląskiego na uchwałę Rady Gminy Wisznia Mała nr V/XXXVII/208/10 z dnia 28 kwietnia 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie **Szewce**, gmina Wisznia Mała, z wnioskiem o:

- oddalenie skargi

Uzasadnienie


1. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w obrębie Szewce, gmina Wisznia Mała, zgodny jest z ustaleniami studium. W tekście Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wisznia Mała CZĘŚĆ II KIERUNKI w dziale UWAGA! punkt 8 stanowi: *Każdy teren należy traktować jako wielofunkcyjny z przewagą jednej funkcji traktowanej jako wiodąca. Dopuszcza się uzupełnienie funkcji wskazanej w Studium jako wiodąca o inne niekolidujące funkcje, przy zastosowaniu minimum 50% powierzchni terenu o funkcji wiodącej. Nie dotyczy uzupełnienia funkcji rolniczej z zakazem zabudowy o inną funkcję dopuszczającą zabudowę (w tym zabudowę zagrodową i inną nierolniczą) i funkcji aktywności gospodarczej o zabudowę mieszkaniową. Dodatkowo na terenie oznaczonym symbolem R4 § 5 ust 14, gdzie w studium wyznaczono teren U/S gmina nie dostała zgody na wyłączenie gruntów rolnych z produkcji rolniczej. W związku z powyższym nie można było przeznaczyć tego terenu pod usługi sportu i rekreacji. Gmina Wisznia Mała w najbliższym czasie zamierza podjąć uchwałę o zmianie MPZP dla tego terenu i ponownie starać się o zgodę na wyłączenie tego terenu z produkcji rolnej i przeznaczenie go tak jak jest w studium pod usługi sportu, a konkretnie pod rozbudowę istniejącego lotniska. Zapisy studium stanowiące ogólne lub nawet ogólnikowe określenie kierunków rozwoju przestrzennego gminy nierzadko na lat 10 i więcej, a także z uwagi na skalę opracowania graficznego, są w znacznym stopniu nieporównywalne do zapisów planu miejscowego. Nie jest możliwe określenie funkcji w studium sporządzanym w skali 1:25 000 lub 1:10 000 równie szczegółowo jak w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sporządzanym dla*

Przewodniczący
RADY GMINY

Tadeusz Wyrwas

RADA GMINY Wisznia Mała

znacznie mniejszego obszaru i w skali 1:1000 lub 1:2000. Z uwagi na fakt, że zapisy studium są ogólne a planu szczegółowe dochodzi do kontrowersji w interpretacji ich wzajemnej zgodności. Tereny usług istniejących i przeznaczone na usługi w studium, na etapie planu, po analizie stanu zagospodarowania i wniosków złożonych przez właścicieli gruntów w ramach uściślenia zapisów mogą mieć zapis różniący się od tego w studium właśnie z istoty swojej szczegółowości – w tym wypadku zapis ograniczający do zgłoszonych we wnioskach. Inaczej sens sporządzania planów można zakwestionować i wydawać decyzje wyłącznie na podstawie studium. Gmina sporządzając studium nie może przewidzieć, dla których terenów przeznaczonych do zainwestowania w przyszłości, uzyska zgodę Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na przeznaczenie gruntów na cele nierolnicze. Władztwo w tym zakresie otrzymał organ mocą ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. z 2004r. Nr 121, poz.1266 z późniejszymi zmianami) i ustawodawca przewidział obowiązek uzyskania takiej zgody na etapie sporządzania miejscowego planu a nie studium. Nie określono jednakże stanu, w którym brak zgody uniemożliwia przeznaczenie nierolnicze w planie mimo, że studium takie przeznaczenie przewiduje. Gmina może jednakowoż założyć późniejsze, powtórne ubieganie się o wymaganą zgodę. Istnieje przy tym konieczność posiadania planu z uwagi na społeczne i finansowe skutki negatywne zabudowy na mocy decyzji o warunkach zabudowy. Gmina założyła więc, że etapem rozwoju jest możliwy obecnie do uzyskania obszar zainwestowania przy pozostawieniu funkcji dotychczasowej dla pewnych obszarów. Ma to sens szerszy, nie tylko występujący w wypadku braku zgody ministra na nierolnicze przeznaczenie gruntów. Jeśli bowiem kosztowne studium sporządza się rzadko, a zapisuje się w nim rozwój przestrzenny na wiele lat, to w interesie gminy jest sporządzanie planów w etapach i przeznaczanie w planach tylko niezbędnych w danym okresie terenów do zabudowy, a pozostawienie na razie innych, niemożliwych lub zbyt kosztownych do uzbrojenia terenów, w użytkowaniu rolniczym i wprowadzenie nowej funkcji w innym okresie rozwoju. Tak dotąd traktowano zapisy studium - jako oferty terenów do wyboru na etapie kiedy będą potrzebne. Przy czym dla tych rolniczych terenów plany winny być wykonywane dla ich ochrony przed chaotyczną zabudową. Nie jest więc błędem sporządzanie planów dla całych obrębów obejmujących również tereny rolnicze nawet, jeśli w studium niektóre z tych terenów mają na przyszłość przewidzianą inną funkcję. Trudności w interpretacji zgodności zapisów planu i studium występowały tak powszechnie, że w najnowszej noweli ustawy (art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) nie ma już mowy o „po stwierdzeniu zgodności z ustaleniami studium” a jest „po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium”. Zmiana ta wyraźnie wyraża wolę ustawodawcy w zakresie bardziej elastycznego traktowania tego zagadnienia. Żaden z zapisów planu, o którym mowa, z pewnością nie narusza ustaleń studium. Zważywszy na powyższe wyjaśnienie, zapis dla przedmiotowego terenu należy uznać za zgodny z ustaleniami studium Gminy Wisznia Mała.

2. Zapis w §5 ust 15 mówiący o projektowanych stacjach transformatorowych EE/1-3 został wprowadzony po uzgodnieniu z EnergiaPro Koncern Energetyczny. Teren pod stacje transformatorowe został przedstawiony na rysunku planu symbolicznie, a na terenach sąsiednich, przeznaczonych pod MN, dopuszcza się lokalizację obiektów pomocniczych, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej.
3. Zapis w §6 ust. 1 pkt 1 lit d, §6 ust. 1 pkt 2 lit d oraz §6 ust. 1 pkt 3 lit. d uchwały, mówiący o poszerzeniu linii rozgraniczających za zgodą właścicieli terenów sąsiednich, uzgodniony był z zarządcą drogi i mowa jest tutaj o nieznacznym poszerzeniu linii, co nie będzie miało wpływu na przeznaczenie terenów. Ponadto wyznaczona droga KDw, zlokalizowana na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem U/P/13, której dopuszcza się przesunięcie równoległe do drogi wojewódzkiej 342, oznaczonej symbolem KDG, jest dopuszczalne albowiem jest jedna jednostka terenowa U/P/13 położona na jednej działce, która z kolei należy do jednego właściciela.
4. Wprowadzony zapis § 8 ust. 8 pkt 6 mówiący o zarzuceniu lub likwidacji rowów melioracyjnych oraz ewentualnej zmianie ich przebiegu możliwy jest wyłącznie na warunkach określonych przez zarządcę rowów, po przeprowadzeniu badań gruntowych i wykonaniu dokumentacji melioracyjnej

Przewodniczący
RADY GMINY

Tadeusz Wyrwas

RADA GMINY
Wisznia Mała

uzgodnionej z organem ds. melioracji w celu wyeliminowania możliwości zalania wodami deszczowymi terenów budowlanych ma na celu ochronę istniejących terenów przed zalaniem i w razie konieczności dokonania przeróbek i modernizacji.

Z tych względów Rada Gminy wnosi jak na wstępie.

W załączeniu:

- 1) Uchwała Nr VXLIV/249/10 z dnia 10 listopada 2010r. w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, na uchwałę nr V/XXXVII/208/10, z dnia 28 kwietnia 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie Szewce, gmina Wisznia Mała,
- 2) odpowiedź na skargę,
- 3) uchwała Rady Gminy Wisznia Mała nr V/XXXVII/208/10 z dnia 28 kwietnia 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie **Szewce**, gmina Wisznia Mała,
- 4) skarga z 27.10. 2010r.
- 5) odpis zał. wymienionych w pkt. 1 i 2 dla strony skarżącej

Przewodniczący
RADY GMINY
Tadeusz Wynwas
Tadeusz Wynwas