

RADA GMINY

Wisznia Mała

UCHWAŁA NR VI/XXI/186/12

**Rady Gminy Wisznia Mała
z dnia 29 sierpnia 2012 r.**

w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Rady Gminy Wisznia Mała nr V/XXXV/194/09 z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wisznia Mała

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1

1. Rada Gminy Wisznia Mała wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu odpowiedź na skargę Stanisława Jagodzińskiego na uchwałę Rady Gminy Wisznia Mała nr V/XXXV/194/09 z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wisznia Mała, z wnioskiem o oddalenie skargi.
2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
3. Udziela się pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu Natalii Machnacz oraz architektowi Waldemarowi Bardianowi do reprezentowania Rady Gminy przed Sądem Administracyjnym

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Wisznia Mała zobowiązując go do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem 29 sierpnia 2012 roku i w tym dniu podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Wisznia Mała.

Przewodnicząca
Rady Gminy
Małgorzata Ottenbreit
Małgorzata Ottenbreit

Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78-79
50-126 Wrocław

Skarżący: Stanisław Jagodziński, ul. Piłsudskiego 11/3, 55-120 Oborniki Śląskie

Strona przeciwna: Rada Gminy Wisznia Mała, ul. Wrocławska 9, 55-114 Wisznia Mała

Odpowiedź na skargę
doreczoną 22 sierpnia 2012r.

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Rada Gminy Wisznia Mała przekazuje wraz z niniejszą odpowiedzią skargę (zał. nr 3) wniesioną przez Stanisława Jagodzińskiego, ul. Piłsudskiego 11/3, 55-120 Oborniki Śląskie, na uchwałę nr V/XXXV/194/09 Rady Gminy Wisznia Mała z dnia 29 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wisznia Mała, z wnioskiem o oddalenie skargi.

Uzasadnienie

W dniu 6 lipca 2012r. wpłynęło do Rady Gminy wezwanie do usunięcia naruszenia prawa (zał. nr 6). Według autora wezwania miało ono polegać na naruszeniu trybu sporządzenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wisznia Mała. Wezwanie skierowane zostało przez pana Stanisława Jagodzińskiego i ma skutkować wycofaniem z obrotu prawnego uchwały nr V/XXXV/194/09 Rady Gminy Wisznia Mała z dnia 29 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wisznia Mała (zał. nr 8).

Rada Gminy analizując treść wezwania i stwierdzone w nim tezy stwierdziła, że w myśl art. 94 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym w chwili obecnej nie można stwierdzić jej nieważności. Ponadto wykazano, że uwaga Pana Jagodzińskiego została przez Radę Gminy rozpatrzona prawidłowo i nie doszło w tym wypadku do naruszenia zasad i trybu uchwalania studium. Uchwała nr VI/XX/180/12 Rady Gminy Wisznia Mała z dnia 1 sierpnia 2012r. nie uwzględniająca złożonego wezwania do usunięcia naruszenia prawa w załączeniu (zał. nr 7).

W dniu 22 sierpnia 2012r. wpłynęła za pośrednictwem Rady Gminy Wisznia Mała skarga do WSA (zał. 3), w której autor stwierdza, że uchwała nr V/XXXV/194/09 Rady Gminy Wisznia Mała z dnia 29 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wisznia Mała została podjęta z naruszeniem zasad i trybu ich przyjmowania. Skarżący wnosi o wycofanie jej z obrotu prawnego na skutek istniejących przesłanek stwierdzenia nieważności i orzeczenie jej niezgodności z prawem.

Rada Gminy analizując treść skargi i stwierdzone w nim tezy stwierdza, że w myśl art. 94 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., nr 142, poz. 1591) „*Nie stwierdza się nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy po upływie jednego roku od dnia ich podjęcia, chyba, że uchybiono obowiązkowi przedłożenia uchwały lub zarządzenia w terminie określonym w art. 90 ust.1, albo jeżeli są one aktem prawa miejscowego*”. Uchwałę przyjmującą studium i nie będącą aktem prawa miejscowego przedłożono Wojewodzie w terminie 7 dni (zał. nr.10) od dnia podjęcia i obecnie nie można stwierdzić jej nieważności.

Jednocześnie należy wyjaśnić pewne fakty. Autor skargi powtarza argumenty rozpatrywane przez Radę Gminy na sesji 1 sierpnia 2012r. Wskazuje, że złożył 10 września 2010r. dwie uwagi do projektu studium dla działek 94/2, 191/2 i 347 obręb Wisznia Mała, w których wnioskował o przeznaczenie powyższych działek na cele budowlane podczas gdy w projekcie wskazane były jako rolnicze. Uwagi, według Niego, nie były prawidłowo rozpatrywane przez Radę Gminy jako nieuwzględnione przez Wójta Gminy. Twierdzi więc, że naruszone zostało prawo do swobodnego dysponowania nieruchomościami na cele budowlane a Rada Gminy nie rozpatrzyła prawidłowo jego uwag do projektu studium wprowadzona w błąd przez referującego. Kwestionuje sposób przedstawiania uwag na sesji 29 grudnia 2009r. jako nieprofesjonalny i uzależniony od terminu otrzymania wynagrodzenia przez projektanta, w tym prawidłowość okazania działki będącej przedmiotem uwagi.

Przewodnicząca
Rady Gminy
Małgorzata Ottenbreit
Małgorzata Ottenbreit 1

RADA GMINY

Wisznia Mała

Te nieprawidłowości mają skutkować wycofaniem z obrotu prawnego uchwały nr V/XXXV/194/09 Rady Gminy Wisznia Mała z dnia 29 grudnia 2009r. tj. unieważnieniem studium.

Odróżnić tu należy prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w sposób zupełnie dowolny od ograniczenia tego prawa przewidzianego przez ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80, poz. 717 ze zm.) Gmina ma prawo ograniczyć korzystanie z własności jeśli przemawia za tym ważny interes społeczny. W wypadku działek wymienionych w uwagach pana Jagodzińskiego taki interes został wnikliwie rozważony.

Uwagi, o których mowa, złożono 17.12.2008r. (zał. nr 4) i 10.09.2009r. (zał. nr 5) czyli w toku 1 i 2 wyłożenia projektu studium. Wójt rozpatrzył wszystkie uwagi korzystając z pomocy autorów studium, członków Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej i pracowników urzędu i podjął decyzje o uwzględnieniu bądź nieuwzględnieniu poszczególnych uwag.

W odniesieniu do działki 94/2 stwierdzono, że jest położona w dolinie rzeki Ławy, w obniżeniu terenu, w strefie zalegania mgieł z możliwością podmakania i w ciągu ekologicznym rzeczno-łęgowym podlegającym ochronie przyrodniczej. Część południowa działki może być ponadto zagrożona zalaniem wodami powodziowymi w razie nawałnych deszczów. Przyjęto, że można wprowadzić zabudowę mieszkaniową w północnej części działki najdalej położonej od rzeki Ławy i skorygowano projekt wyznaczając dodatkową działkę o powierzchni ok. 2500m². Dla działki 94/2 uwaga została częściowo uwzględniona.

W odniesieniu do działki 191/2 stwierdzono jak wyżej: jest położona w dolinie rzeki Ławy, w obniżeniu terenu, w strefie zalegania mgieł z możliwością podmakania i w ciągu ekologicznym rzeczno-łęgowym podlegającym ochronie przyrodniczej. Może być ponadto zagrożona zalaniem wodami powodziowymi w razie nawałnych deszczów. Część zachodnią działki 191 przeznaczono już wcześniej na realizację węzła komunikacyjnego na drodze krajowej nr 5 co dodatkowo pogarszałoby warunki mieszkaniowe na pozostałej z podziału działce 191/2. Dla działki 191/2 uwaga nie została uwzględniona w całości.

W odniesieniu do działki 347 stwierdzono, że jest zanadto oddalona od terenów zabudowanych wsi i sieci uzbrojenia technicznego, położona w całości na glebie chronionej klasy IIIa i jako taka nie może być uznana za wskazaną do zabudowy. Dla działki 347 uwaga nie została uwzględniona w całości.

Powyższe uzasadnienia wpisano w wykaz uwag nieuwzględnionych przez Wójta Gminy oraz w załącznik nr 4 do uchwały z dnia 29 grudnia 2009r. „rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych...” (zał. nr 8 płyta CD). Zapisano w sposób skrótowy lecz zgodny ze stanem faktycznym. Stabelaryzowana forma wykazu zmusza do skrótowego opisu faktów. Numer działki 347 jest wymieniony w kolumnie 5 „rozstrzygnięcia...”, w oznaczeniu nieruchomości, której dotyczy uwaga i została ona oznaczona na mapie prezentowanej na sesji Rady Gminy. Adnotacja w kolumnie 7 o działce znacznie oddalonej od istniejącej wsi w sposób oczywisty dotyczyła działki 347 (działki 94/2 i 192/1 leżą w środku wsi) a brak tego numeru w kolumnie 6 wykazu nie jest istotnym błędem i naruszeniem prawa.

W celu sprawnego przeprowadzenia dyskusji na sesji Rady Gminy, członkowie rady zebrali się na specjalnym posiedzeniu w dniu 17 listopada 2009r. i, korzystając z referatu autora studium, zapoznali się szczegółowo z każdą uwagą. Wszystkie uwagi były w dokumentacji przyniesionej zarówno na to spotkanie jak i na sesję. Posiedzenie to nie miało zastąpić formalnej sesji Rady Gminy lecz umożliwiło Radnym szczegółowe zapoznanie się z uwagami. Decyzję o głosowaniu podjęli na sesji w dniu 29 grudnia 2009r. Radni, świadomi swoich praw, wiedzieli, że na sesji mogli zadawać dodatkowe pytania i rozpocząć dyskusję na temat zapisów studium lub rozstrzygnięć dotyczących złożonych uwag bez, sugerowanego przez autora skargi, uwzględnienia pośpiechu w rozliczeniu autorskich należności za prace planistyczne. Zespół autorski w żaden sposób nie wymuszał pośpiechu w procedowaniu Rady Gminy i był gotowy do wyjaśnień każdej kwestii, w tym do okazania będących na sali uwag. Skoro nie było dalszej dyskusji na ten temat, widocznie radni uznali zapisy studium wraz z załącznikami za wyjaśnione do końca.

Na sesji 29 grudnia omawiane były odrębnie uwagi pana Jagodzińskiego na skutek zgłoszonych Przewodniczącemu Rady jego wątpliwości. Na specjalnie przygotowanym rysunku studium z naniesionymi działkami będącymi przedmiotem uwag pokazywano położenie omawianych terenów. Plansza robocza została przygotowana na wypadek zadawania na sesji pytań dotyczących poszczególnych terenów. Wrys z tej planszy w załączeniu (zał. nr. 9) Brak precyzji zapisu protokołu z sesji nie zmienia faktu, że Radni wiedzieli, o których działkach jest mowa i zaakceptowali prezentowane rozstrzygnięcia oraz studium w całości. Akapit w protokole o działce usługowej najwyraźniej dotyczył innej uwagi, gdyż autor studium pokazując na mapie zaznaczoną graficznie działkę położoną z dala od wsi nie mógł jej opisać jako położonej w obszarze aktywności gospodarczej. Zwrócić należy uwagę, że autor studium prezentował na sesji stanowisko Wójta (a nie swoje), w odniesieniu do rozstrzygnięcia uwag. Wątpliwość Skarżącego wzbudza też stwierdzenie, że informację dotyczącą rozstrzygnięcia ma czerpać z załącznika graficznego do uchwały czyli rysunku studium. Odnotować też należy, że jednomyślnie uwagi dotyczące tych samych działek złożyło łącznie 6 osób wymienionych we wspomnianym „rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag...” w pozycji 48, 49, 64, 90, 125 (inne numery na mapie roboczej są naniesione wcześniej przed ostateczną korektą rozstrzygnięcia) nie zgłosiły podobnych wątpliwości.

Przewodnicząca
Rady Gminy
Małgorzata Ottenbreit
Małgorzata Ottenbreit

RADA GMINY

Wisznia Mała

Wątpliwości Skarżącego budzi ponadto sposób głosowania nad uchwałą przyjmującą studium wraz z załącznikami. Na sesji Rady Gminy w dniu 29 grudnia 2009r. dokonano głosowania nad całą listą, zgodnie z decyzją Przewodniczącego Rady. Nie można stwierdzić, że Radni głosowali nad listą, nie mając świadomości jej zawartości. Taką procedurę, zgodną z art. 11 pkt 12 ustawy, stosowano wielokrotnie od wejścia w życie ustawy w 2003r. i nie była kwestionowana przez organ nadzoru.

W wyroku z dnia 2 października 2009r. sygn.akt II SA/Wr 238/09 Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wyraził pogląd:

„Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie typizuje jakie naruszenia trybu sporządzania studium lub planu stanowią naruszenia istotne, nakazujące ze względu na zaistniałą wadliwość zastosowanie sankcji nieważności uchwały w całości lub w części. Skład orzekający podzielił stanowisko, że za tak kwalifikowane uchybienie w zakresie czynności wymaganych dla prawidłowości sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy należy uznawać te naruszenia trybu, które gdyby nie zaistniały, to do studium wprowadzono by odmienne ustalenia niż ostatecznie przyjęte (por. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz pod red. Z. Niewiadomskiego, CH.Beck Warszawa 2005, s. 251; podobnie WSA w wyroku z dnia 28 marca 2008 r. II SA/Wr 99/07, Legalis). Jak wskazał Sąd w przywołanym wyroku z dnia 28 marca 2008 r., skutku takiego nie można domniemywać”.

Jest oczywiste, że gdyby w 2009r. była powszechnie stosowana praktyka podejmowania uchwał w sprawie każdej z uwag nieuwzględnionych przez Wójta odrębnie, Rada Gminy Wisznia Mała podjęłaby takie uchwały – zgodnie bowiem z głosowaniem na sesji w dniu 29 grudnia 2009r. Radni zgadzali się ze stanowiskiem Wójta wobec wniesionych uwag. Nie można więc domniemywać, że inny sposób procedowania zmieniłby rozstrzygnięcie Rady i wprowadzono by odmienne od przyjętych ustalenia studium.

W uzasadnieniu wskazanego wyżej wyroku Sąd Administracyjny argumentuje: „rada gminy uchwała studium rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag stanowi załącznik do uchwały o uchwaleniu studium. Jak wynika z art. 11 u.p.z.p. uwagi takie mogą być wnoszone w wyznaczonym przez wójta terminie liczącym od dnia zakończenia okresu wyłożenia studium (pkt 11). Uwagi te podlegają w pierwszym rzędzie rozpatrzeniu przez organ opracowujący studium (wójta) i mogą być przez niego uwzględnione lub nie. Wniosek taki wynika z wykładni systemowej art. 11 pkt 12 i art. 7 u.p.z.p., pomimo, że ustawodawca wprost tego etapu procedury planistycznej nie odnotował. Jeżeli wójt uwag nie uwzględni (wszystkich lub części) listę uwag nieuwzględnionych zobowiązany jest przedstawić radzie gminy (art. 11 pkt 12 ustawy), która rozstrzyga co do nich, jednocześnie z uchwaleniem studium. Zauważyć jednak należy, że ustawa nie określa formy, w jakiej wójt przedstawia radzie listę nieuwzględnionych uwag do studium. Może zatem,, uczynić to przez przedstawienie listy uwag nieuwzględnionych w całości lub w części w formie załącznika, w którym przedstawi poszczególne uwagi - podając przez kogo zostały wniesione i czego dotyczą - wraz ze sposobem rozpatrzenia tych uwag - który dla Rady jest tylko propozycją. Przepisy nie zawierają zakazu takiej formy przedstawienia uwag, przy czym proponowany sposób rozpatrzenia nie jest dla Rady w żadnym względzie wiążący - Rada po zapoznaniu się ze stanowiskiem Wójta może się do niej przychylić lub nie. Istotne jest, aby uwagi nieuwzględnione poddane zostały pod głosowanie Rady”..... I dalej :.....”nie wyodrębniono formalnie punktu przewidującego rozpatrzenie uwag do projektu studium nieuwzględnionych przez Wójta, jednak zdaniem Sądu punkt ten zawarty był w pozycji 7 ppkt 3 ”uchwalenie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy”. Wskazać bowiem należy, że z treści art. 12 ust. 1 u.p.z.p. nie wynika aby uwagi, które zostały złożone do projektu studium i nie zostały uwzględnione przez wójta musiały być poddane indywidualnemu, odrębnemu głosowaniu. Wykładnia gramatyczna i celowościowa art. 12 ust. 1 wskazuje natomiast, że ustawodawca dopuszcza uchwalenie studium z jednoczesnym rozpatrzeniem uwag wcześniej nieuwzględnionych. Zmiana stanu prawnego miała bowiem na celu usprawnienie procesu uchwalania aktów planistycznych gminy (tak NSA w wyroku z dnia 15 lutego 2007 r. II OSK 1622/06 nsa.gov.pl)..... I dalej :.....”W takiej sytuacji dopuszczalne było aby Rada Gminy głosowała jednocześnie na tej samej sesji nad projektem studium i nad sposobem rozpatrzenia uwag. Nic też nie stało też na przeszkodzie aby głosować na wszystkich uwagami jednocześnie skoro treść wniesionych uwag jest w istocie tożsama i dotyczy takich samych propozycji rozwiązań planistycznych (przeznaczenie gruntów pod zabudowę).

Z protokołu sesji wynika, że przed głosowaniem odbyła się dyskusja radnych a następnie projekt uchwały poddano pod głosowanie. Efektem tego głosowania było podjęcie jednej uchwały, w której rozstrzygnięcie nad sposobem rozpatrzenia uwag obok tekstu studium i rysunków studium, stanowi jej załącznik. Wymieniono w nim uwagi nieuwzględnione przez Wójta w całości lub w części ze wskazaniem czego dotyczą, przez kogo zostały wniesione, rozstrzygnięciem i uzasadnieniem ich nieuwzględnienia. Ostateczne opowiedzenie się za przyjęciem przedłożonego projektu studium i głosowanie za projektem uchwały, której integralną część stanowił załącznik nr 4, było więc równoznaczne z niepodzieleniem zgłoszonych uwag. Rada podzieliła natomiast stanowisko Wójta i zaaprobowała zaproponowany przez niego sposób rozpatrzenia uwag”..... Z § 2 te same uchwały wynika, że jej integralną częścią jest załącznik nr 4 zawierający merytoryczne rozstrzygnięcie w przedmiocie uwag. Zatem Rada głosowała również nad załącznikiem, przy czym mogła to czynić jednocześnie z głosowaniem nad samą uchwałą”.

Przewodnicząca
Rady Gminy
Małgorzata Ottenbreit
Małgorzata Ottenbreit

RADA GMINY

Wisznia Mała

Skarżący kwestionuje też prawo radnych do przeprowadzania dyskusji merytorycznych na zebraniach roboczych nie będących sesjami a organizowanych właśnie w celu usprawnienia przebiegu sesji. Stwierdzić należy, że po zapoznaniu się z wszystkimi uwagami na roboczym spotkaniu w dniu 17 listopada 2009r. radni swoją decyzję wyrazili w głosowaniu na sesji nad listą uwag oraz w głosowaniu nad uchwałą w sprawie uchwalenia studium. Trybu podejmowania uchwały o uchwaleniu studium Gminy Wisznia Mała również nie kwestionował organ nadzoru – Wojewoda Dolnośląski.

Rada Gminy stwierdza, że uwagi pana Stanisława Jagodzińskiego do projektu studium zostały rozpatrzone zgodnie z prawem najpierw przez Wójta a potem przez Radę Gminy.

W związku z powyższym Rada Gminy uważa, że nie naruszono zasad oraz trybu sporządzania studium i zachowano prawidłową procedurę przy rozpatrywaniu uwag do projektu i uchwalaniu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wisznia Mała i wnosi o oddalenie skargi.

W załączeniu:

1. Uchwała Nr VI/XXI/186/12 z dnia 29 sierpnia 2012r. w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, na uchwałę Rady Gminy Wisznia Mała nr V/XXXV/194/09 Rady Gminy Wisznia Mała z dnia 29 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wisznia Mała,
2. odpowiedź na skargę z 22.08.2012r.,
3. skarga z 22.08.2012r.
4. uwaga z dnia 17.12.2008r.
5. uwaga z dnia 10.09.2009r.
6. wezwanie z dnia 6 lipca 2012r. do usunięcia naruszenia prawa
7. uchwała Rady Gminy Wisznia Mała nr VI/XX/180/12 z dnia 1 sierpnia 2012r. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa,
8. uchwała nr V/XXXV/194/09 Rady Gminy Wisznia Mała z dnia 29 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wisznia Mała, załączniki do uchwały jw. w formie płyty CD,
9. wyrys z planszy prezentowanej na sesji rady Gminy 29.12.2009r.
10. dowód przekazania uchwały Wojewodzie Dolnośląskiemu,
11. odpis zał. wymienionych w pkt. 1-10 dla strony skarżącej.

Przewodnicząca
Rady Gminy
Małgorzata Ottenbreit
Małgorzata Ottenbreit