



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Gmina Wisznia Mała
55-114 Wisznia Mała
ul. Wrocławska 9

tel. (71) 312-70-25
fax (71) 312-70-68
www.wiszniamała.pl, e-mail: ug_wisznia@wiszniamała.pl

Wisznia Mała, dnia 06 listopada 2013 r.

RliOŚ-271/36/2013

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH ORAZ OFERTACH ODRZUCONYCH Z POSTĘPOWANIA O
UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Gmina Wisznia Mała z siedzibą 55-114 Wisznia Mała ul. Wrocławska 9, działając jako Zamawiający, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r poz. 907 ze zm.) dalej zwanej „ustawą pzp” informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Dostawa urządzeń i materiałów dydaktycznych niezbędnych do prowadzenia zajęć w projekcie pn.: Rozwój kompetencji kluczowych uczniów i uczennic szkół z obszarów wiejskich, gmina Wisznia Mała”** (numer ogłoszenie o zamówieniu: **204 335-2013 z dnia 03.10.2013 roku oraz ogłoszenie o zmianie ogłoszenia 206687-2013 z dnia 07.10.2013r.**):

I. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Firma Handlowa CDN

Paweł Rurak Weronika Rurak Spółka Jawna
ul. Moniuszki 1B 58-506 Jelenia Góra

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, jak również oferta złożona przez ww. Wykonawcę została sporządzona prawidłowo i nie podlega odrzuceniu.

Wybrana oferta zawiera najniższą cenę wykonania zamówienia spośród ważnych ofert, a cena była jedynym przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Cena oferty mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

II. **Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty oraz streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA	Łączna liczba pkt w kryterium CENA
1.	JT MEBEL Sp. z o. o. 83-300 Kartuszy ul. Gdańska 45		Oferta odrzucona
2.	Firma Handlowa CDN Paweł Rurak Weronika Rurak Spółka Jawna ul. Moniuszki 1B Jelenia Góra	100	100
3.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe LEGRANT Katarzyna Nakonieczny ul. Podmiejska 51 57-220 Ziębice		Oferta odrzucona

4.	P.W. ANTARES Witold Ziółek z siedzibą 58-306 Wałbrzych ul. Wrocławska 130.		Oferta odrzucona
----	---	--	------------------

III. **Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp**, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1. Oferta nr 1 -JT MEBEL Sp. z o. o. z siedz. 83-300 Kartuzy ul. Gdańska 45
2. Oferta nr 3-Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LEGRANT” Katarzyna Nakonieczny-Kwartnik z siedzibą 57-220 Ziębice ul. Podmiejska 51
3. Oferta nr 4 -P.W. ANTARES Witold Ziółek z siedzibą 58-306 Wałbrzych ul. Wrocławska 130.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Ad. 1. Oferta nr 1 – złożona przez JT MEBEL Sp. z o.o. ul. Gdańska 45 83-300 Kartuzy:

Zamawiający uznał, iż oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zgodnie z zapisami dokumentacji przetargowej, Wykonawcy byli zobowiązani do sporządzenia oraz złożenia oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W jednym z punktów SIWZ Zamawiający wskazał sposób określenia ceny oferty. Na podstawie SIWZ rozdziału XI – Opis sposobu obliczenia ceny, Zamawiający wymagał, aby cenę oferty ustalić w załączniku nr 3 do SIWZ – Tabela ceny, „poprzez podanie we wszystkich pozycjach tabeli ceny jednostkowej netto, a następnie jednostkową cenę netto pomnożyć przez ilość i wpisać jako ogólna cena netto danej pozycji. Następnie należało zsumować kolumnę ogólna cena netto i wpisać do wiersza ogólna cena netto. Następnie należy podać wartość podatku VAT poprzez pomnożenie ogólnej ceny netto zadania przez stawkę podatku VAT. Wyliczyć ogólną cenę brutto zadania poprzez zsumowanie ogólnej wartości netto zadania i wartości podatku VAT. Tak obliczone ceny netto i brutto oraz wartość podatku VAT należy wpisać na pierwszą stronę formularza ofertowego jako ogólna cena netto i ogólna cena brutto”.

Ponadto, Zamawiający w rozdziale XII SIWZ – „Opis sposobu obliczenia ceny” określił, że: „...Prawidłowe ustalenie stawki podatku VAT leży po stronie Wykonawcy. Należy przyjąć obowiązującą stawkę podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.)...”

W trakcie badania i oceny oferty Zamawiający powziął wątpliwość co do stawek podatku VAT przyjętych przez Wykonawcę w ofercie.

W związku z powyższym, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie sposobu obliczenia ceny, tj. do odpowiedzi na pytanie, czy wyliczając podatek VAT z poszczególnych pozycji tabeli ceny Wykonawca zastosował podstawową stawkę podatku VAT, tj. 23 %, czy obniżoną, wyznaczając jednocześnie Wykonawcy termin na złożenie wyjaśnień do dnia 31.10.2013r. do godz. 12:00. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień. W dniu 06.11.2013r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, iż w ofercie zastosował dwie stawki podatku VAT – 5 i 8 %.

Zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług stawka podatku VAT dla artykułu „cukier: wynosi 8 %, natomiast dla artykułu „soda oczyszczona” stawka podatku VAT wynosi 23 %.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie określił w SIWZ sposobu obliczenia ceny poprzez wskazanie konkretnej stawki podatku od towarów i usług, którą zobowiązani byłiby stosować Wykonawcy. Obowiązek ustalenia prawidłowej stawki spoczywał na wykonawcy. W związku z powyższym skonstatować należy, iż Wykonawca stosując nieprawidłową stawkę VAT dla poz. Nr 6 Tabeli ceny tj. „Cukier”, a w konsekwencji podając niewłaściwą cenę brutto za realizację przedmiotu zamówienia, błędnie obliczył cenę, co stanowi przyczynę bezwzględnego odrzucenia oferty Wykonawcy na mocy art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp. Obowiązek odrzucenia oferty w razie niezastosowania przez Wykonawcę właściwej stawki VAT został potwierdzony w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą KIO, „Poprawienie stawki podatku VAT na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp jest obligatoryjne – **jednak tylko, gdy stawka podatku VAT została określona w SIWZ i gdy poprawienie takiej omyłki nie będzie powodować istotnej zmiany oferty.** (KIO 880/13 z dnia 30.04.2013r.).

„...Czynność poprawienia stawki VAT może mieć miejsce jedynie, jeśli Zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę VAT (w takiej sytuacji, może mieć zastosowanie przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp) oraz jeżeli Zamawiający opisując w SIWZ sposób obliczenia ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki VAT (wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną z obowiązującymi przepisami polega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp) – KIO 2836/12, KIO- 2842/12.

Zastrzec przy tym należy, iż niezastosowanie przez Wykonawcę właściwej stawki VAT nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 lub 3 ustawy pzp, co stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 kwietnia 2010 r. (KIO/UZP 329/10). Nie można bowiem zakwalifikować niezastosowania właściwej stawki VAT jako oczywistej omyłki, której poprawienie nie będzie prowadziło do istotnej zmiany w treści oferty. Nadto, nawiązując do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2010 r. (KIO/UZP 233/10) skonstatować należy, iż nie jest możliwa zmiana błędnej stawki VAT w drodze wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyroku tym uznano, iż: „...instytucja składania wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. nie może prowadzić do obejścia prawa, co oznacza, że nie jest dopuszczalne udzielenie wyjaśnień, które w konsekwencji prowadziłyby do zmiany treści oferty w takim zakresie, że nie mieściłby się w kategorii omyłek nie powodujących istotnych zmian w treści oferty.” Nie ulega wątpliwości, iż modyfikacja stawki podatku od towarów i usług w drodze wyjaśnień doprowadziłaby do istotnych zmian w treści oferty, wobec czego zastosowanie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie jest niedopuszczalne.

W związku z powyższymi okolicznościami, Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę JT MEBEL Sp. z o. o. z siedz. w Kartuzach.

Ad. 2. Oferta nr 3 - złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe LEGRANT Katarzyna Nakonieczny ul. Podmiejska 51 57-220 Ziębice

Zamawiający uznał, iż oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwość co do stawek podatku VAT przyjętych przez Wykonawcę w ofercie, w związku z czym wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie sposobu obliczenia ceny, tj. do odpowiedzi na pytanie, czy wyliczając podatek VAT z poszczególnych pozycji tabeli ceny

Wykonawca zastosował podstawową stawkę podatku VAT (23 %), czy obniżoną, wyznaczając jednocześnie Wykonawcy termin na złożenie wyjaśnień do dnia 31.10.2013r. do godz. 12:00. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień.

Po dokonaniu analizy stanu faktycznego i prawnego w przedmiotowej sprawie, Zamawiający uznał, iż ofertę Wykonawcy należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny. Z wyliczenia rachunkowego wynika, iż ogólna cena netto oferty równa się iloczynowi ceny netto i stawki podatku VAT w wysokości 23 %. Ogólna cena netto: 11 609,00 zł

Podatek VAT: 2 670,07 zł

Ogólna cena brutto: 14 279,07 zł

11 609,00 – 100 %

2670,07 - X

$(2670,07 \times 100 \%) / 2670,07 = 23 \%$

Z powyższego wyliczenia rachunkowego wynika, iż Wykonawca w ofercie dla wszystkich artykułów i pomocy dydaktycznych, w tym również dla pozycji nr 6 Tabeli ceny „Cukier” zastosował stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 23 %.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie określił w SIWZ sposobu obliczenia ceny poprzez wskazanie konkretnej stawki podatku od towarów i usług, którą zobowiązani byłiby stosować Wykonawcy. W związku z powyższym skonstatować należy, iż Wykonawca stosując nieprawidłową stawkę VAT dla pozycji nr 6 Tabeli ceny tj. „Cukier”, a w konsekwencji podając niewłaściwą cenę brutto za realizację przedmiotu zamówienia, błędnie obliczył cenę, co stanowi przyczynę bezwzględnego odrzucenia oferty Wykonawcy na mocy art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp. Obowiązek odrzucenia oferty w razie niezastosowania przez Wykonawcę właściwej stawki VAT został potwierdzony w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych.

W związku z faktem, iż odrzucenie oferty nr 3 nastąpiło z analogicznych przesłanek jak przy odrzuceniu oferty nr 1 – Zamawiający uznaje uzasadnienie tej czynności opisane powyżej za odnoszące się również do oferty nr 3.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe LEGRANT Katarzyna Nakonieczny ul. Podmiejska 51 57-220 Ziębice.

Ad. 3 Oferta nr 4 - złożona przez Witold Ziółek P.W. ANTARES ul. Wrocławska 130 58-306 Wałbrzych

Zamawiający uznał, iż oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwość co do stawek podatku VAT przyjętych przez Wykonawcę w ofercie, w związku z czym wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie sposobu obliczenia ceny, tj. do odpowiedzi na pytanie, czy wyliczając podatek VAT z poszczególnych pozycji tabeli ceny Wykonawca zastosował podstawową stawkę podatku VAT (23 %), czy stawkę obniżoną, wyznaczając jednocześnie Wykonawcy termin na złożenie wyjaśnień do dnia 31.10.2013r. do godz. 12:00. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca wyjaśnił, iż :”... W ofercie zastosowano stawkę 23%...”. Ponadto Wykonawca

wskazał, iż dokonał omyłki rachunkowej w poz. Nr 6 „mianowicie cukier w ilości 3 kg, przy cenie jednostkowej brutto 4 zł prawidłowa stawka podatku VAT wynosi 8% co daje ogólną wartość netto 11,10 zł (wartość brutto pozostaje bez zmian).” Wykonawca zawnioskował „o poprawienie omyłki pisarskiej w poz. Nr 6 Cukier – cena jednostkowa 3,70 zł – ogólna cena netto dla zadania nr 1 11 161,33 zł – wartość podatku VAT 2 565,45 zł...”. Zamawiający wskazuje, że wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą zostać uwzględnione. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposobu obliczenia ceny wskazując konkretną stawkę podatku od towarów i usług, którą zobowiązani byłiby stosować Wykonawcy. W związku z powyższym skonstatować należy, iż Wykonawca stosując nieprawidłową stawkę VAT dla pozycji nr 6 Tabeli ceny tj. „Cukier”, a w konsekwencji podając niewłaściwą cenę brutto za realizację przedmiotu zamówienia błędnie obliczył cenę, co stanowi przyczynę bezwzględnego odrzucenia oferty Wykonawcy na mocy art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Obowiązek odrzucenia oferty w razie niezastosowania przez Wykonawcę właściwej stawki VAT został potwierdzony w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych.

W związku z faktem, iż odrzucenie oferty nr 4 nastąpiło z analogicznych przesłanek jak przy odrzuceniu oferty nr 1 – Zamawiający uznaje uzasadnienie tej czynności opisane powyżej za odnoszące się również do oferty nr 4.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę **Witold Ziółek P.W. ANTARES ul. Wrocławska 130 58-306 Wałbrzych.**

Uzasadnienie prawne odrzucenia ofert:

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny – podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp.

- IV. **Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp**, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.
- V. **Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp**, Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym Wykonawcą nastąpi zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp i po dopełnieniu przez Wykonawcę wszelkich formalności.

W imieniu Zamawiającego

WÓJT GMINY
Jakub Bronowicki

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli ofertę.

UWAGA !!!

Fakt otrzymania niniejszego pisma należy niezwłocznie potwierdzić faksem lub e-mailem (tj. tego samego dnia lub najpóźniej następnego), poprzez odesłanie pierwszej strony tegoż pisma z:

- adnotacją „otrzymano w dniu: o godz., czytelnym stron”
- czytelnym podpisem lub podpisem nieczytelnym wraz z imienną pieczętką - osoby potwierdzającej,

pod nr faksu: (71) 312 70 68; e-maila: j.kubacka@wisniamala.pl.