



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GMINA
Wisznia Mała

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Gmina Wisznia Mała
55-114 Wisznia Mała
ul. Wrocławska 9

tel. (71) 312-70-25
fax (71) 312-70-68
www.wiszniamała.pl

Wisznia Mała, dn. 20.01.2015r.

RIOŚ-271/25/2014

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Wisznia Mała z siedzibą 55-114 Wisznia Mała ul. Wrocławska 9, działając jako Zamawiający, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r poz. 907 ze zm.) dalej zwanej „ustawą” informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami ścieków oraz przyłączami w miejscowości Psary gmina Wisznia Mała obejmujące: ETAP IA – Psary wschodnie i ETAP IB – Psary zachodnie**” ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dniu **15.10.2014 roku** w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia o zamówieniu: **2014/S 198-350356 ze zm.** :

I. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego we Wrocławiu Sp. z o.o.
ul. Opolska 11-19 52-010 Wrocław
Ogólna cena brutto: 233 700,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę została sporządzona prawidłowo i nie podlega odrzuceniu.

Wybrana oferta zawiera najniższą cenę wykonania zamówienia spośród ważnych ofert, a cena była jedynym przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Ponadto cena oferty mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

III. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty oraz streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert zawierające łączną punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	łączna ilość punktów w kryterium cena 100 %
1	Biuro Projektów i Realizacji Obiektów Gospodarki Wodościekowej „BIPROWOD” Sp. z o.o. ul. Brochowska 10 52-019 Wrocław	43,18
2	Firma Gutkowski Gutkowski Jan 64-100 Leszno ul. 17 stycznia 92	82,25
4	Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego we Wrocławiu Sp. z o.o. ul. Opolska 11-19 52-010 Wrocław	100,00
5	EGIS Polska Inżynieria Sp. z o.o. Ul. Puławska 182 02-670 Warszawa	36,31

IV. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony następujący Wykonawca:

1) ECOTEQ I. Bors, R.Flis Spółka Jawna z siedzibą 55-093 Kiełczów ul. Wilczycka 14.

Ad. 1 Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy „...z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca – **ECOTEQ I. Bors, R. Flis Spółka Jawna z siedzibą 55-093 Kielczów ul. Wilczycka 14** – nie wykazał spełnienia braku przesłanek do wykluczenia z udziału w postępowaniu.

Celem potwierdzenia, iż nie zachodzą przesłanki do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu zawarte w rozdziale VII SIWZ, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10 i 11 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej na każdej stronie (zawierającej treść) „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę).

Wykonawca, będący spółką jawną zobowiązany jest wykazać, iż nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 9 ustawy. Zgodnie z ustawą, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się:

Art. 24 ust. 1. pkt 5): *spółki jawne, których wspólnika prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego; (...)*

Art. 24 ust. 1 pkt 9) *podmioty zbiorowe, wobec których sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.*

Według treści wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000361415, współnikami spółki jawnej ECOTEQ są: Ireneusz Adam Bors oraz Robert Andrzej Flis.

Wykonawca, wraz z ofertą przedłożył jedynie dokumenty potwierdzające, że ECOTEQ I. Bors, R. Flis jako podmiot zbiorowy nie figuruje w kartotece podmiotów zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego z dnia 07.08.2014r. (art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy).

Celem potwierdzenia, iż nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 24 ust. 1 pkt 5 ustawy Wykonawca zobowiązany był do potwierdzenia, iż również wspólnicy spółki jawnej ECOTEQ, tj. I. Bors oraz R. Flis nie figurują w Krajowym Rejestrze Karnym. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganego dokumentu.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających, iż na dzień składania ofert Pan Ireneusz Adam Bors oraz Pan Robert Andrzej Flis nie figurują w Krajowym Rejestrze Karnym. Zamawiający dnia 31.12.2014r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w nieprzekraczalnym terminie do dnia 07.01.2015r. do godz. 10:00.

W dniu 07.01.2015r. o godz. 9:30 Wykonawca dostarczył brakujące dokumenty. Dokumenty potwierdzały, iż na dzień 23.12.2014r. Pan Ireneusz Adam Bors oraz Pan Robert Andrzej Flis nie figurują w Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego. Ponadto złożyli oświadczenia o niefigurowaniu w kartotece Krajowego Rejestru Karnego. Ostateczny termin składania ofert na realizację zadania jak w temacie mijał 01.12.2014r.

Analizując przedłożone na wezwanie dokumenty, opierając się na obowiązującym orzecznictwie w zakresie ustawy Prawa zamówień publicznych, należy stwierdzić, iż pomimo, że Wykonawca uzupełnił w terminie wskazanym przez Zamawiającego wymagane dokumenty, nie można uznać, iż spełniają one wymagany warunek aktualności, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U z 2013r poz. 231). **Tym samym, należy uznać, iż Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w przedmiotowym zakresie.** Zgodnie z bowiem z przepisami § 3 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia, aktualna informacja z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10 i 11 ustawy to taka, która została wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Powyższe oznacza, iż informacja ta, aby spełniała opisane powyżej wymogi nie może być wystawiona wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofertami też terminie chyba, że z jej treści jednoznacznie będzie wynikało, iż potwierdza spełnienie warunku w terminie wymaganym przez § 3 ust. 1 pkt 5 wspomnianego rozporządzenia, w związku z art. 26 ust. 3 ustawy.

Przedstawione stanowisko jest zgodne z jednolitą linią orzecniczą KIO, które niezmiennie orzekało, że zaświadczenie z KRK wystawione po dacie składania wniosków/ofert nie jest wystarczające do spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z wyrokami KIO z dnia 7 grudnia 2009r. (sygn. akt KIO/UZP 1726/09 oraz sygn. akt KIO 1715/19), niezłożenie dokumentu przez Wykonawcę nie może oznaczać dla niego korzyści, polegającej na przyznaniu mu dodatkowego czasu na spełnienie i uzupełnienie zaświadczenia z KRK wystawionego po dniu otwarcia ofert. Data wystawienia zaświadczenia z KRK mogłaby być datą po dacie składania ofert, tylko wówczas, gdyby z treści dokumentu wyraźnie wynikało, że Wykonawca nie figurował w rejestrze na dzień składania ofert.

Natomiast w wyroku o sygn. akt KIO 474/11 Izba orzekła, iż: „w przypadku informacji z KRK, należy zauważyć, że nie potwierdzają one stanu „historycznego”, lecz stwierdzają fakt niefigurowania w kartotece karnej na dzień ich wydania (tj. na dzień zamieszczenia adnotacji urzędowej na zapytaniu). W ocenie Izby nie ma żadnego znaczenia data wpisana przez przedstawiciela wykonawcy na zapytaniu skierowanym do KRK. Jest to bowiem jedynie data wystawienia zapytania, nie zaś udzielenia informacji o niekaralności. Brak jest jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, że fakt niekaralności został potwierdzony na dzień wskazany jako data wystawienia zapytania”.

W sposób jednoznaczny o dacie, na jaką powinna wskazywać zaświadczenie z KRK wypowiedziało się KIO w wyrokach o sygn. akt KIO 413/12, KIO 414/12. *Podkreślić należy, że zaświadczenie o niekaralności potwierdza stan na moment jego wydania, a więc nie jest możliwe jego uzyskanie z datą wsteczną. Tym samym nie ma możliwości uzupełnienia tego dokumentu w następstwie wezwania przez zamawiającego, w ten sposób, aby zaświadczenie wystawione po dacie terminu składania ofert potwierdzało niekaralność na dzień składania ofert. W ramach uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp Wykonawca może złożyć informację z KRK potwierdzającą stan najpóźniej na dzień terminu składania ofert tylko wówczas, gdy wykonawca uzyskał stosowny dokument przed upływem terminu składania ofert. Ponieważ złożenie dokumentu KRK wydanego po upływie terminu*

składania ofert nie potwierdza braku podstaw do wykluczenia, określonych w art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp, wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp”.

Przyjęcie odmiennego stanowiska doprowadziłoby do sytuacji tego rodzaju, że w odniesieniu do Wykonawcy, co do którego zatarcie nastąpiłoby po terminie składania ofert, zaświadczenie z KRK mogłoby nie zostać złożone przez Wykonawcę w sposób świadomy, licząc na uzupełnienie tego dokumentu po upływie terminu składania ofert, przewidując, iż zatarcie skazania nastąpi w tym okresie.

Należy również zwrócić uwagę, iż – wbrew twierdzeniom Wykonawcy zawartym w wyjaśnieniach – Wykonawca nie może wykazać braku podstaw do wykluczenia, określonych w art. 24 ust. 1 pkt 9 pzp, za pomocą innego niż zaświadczenie dokumentu (oświadczenia). Ani przepisy ustawy, ani rozporządzenia nie uprawniają Zamawiającego do zastosowania innego sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 9 pzp, niż ten, który został wyraźnie określony w omawianych przepisach wykonawczych do ustawy. Zamawiający jest związany w powyższym zakresie sposobem oceny braku podstaw do wykluczenia określonym przez ustawodawcę, a tym samym nie jest uprawniony do swobodnej oceny sytuacji wykonawcy odnośnie niekaralności. W analizowanej sytuacji znaleźć winien zastosowanie przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, na podstawie którego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Przeciwnie działanie Zamawiającego należałoby uznać za naruszające zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie.

W związku z powyższym należy uznać, iż nieprawidłowe jest uzupełnienie oferty o brakujący wyciąg z KRK, potwierdzający brak podstaw do wykluczenia na dzień przypadający po terminie składania ofert.

Mając na uwadze przytoczone powyżej uzasadnienie, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uznaje się za odrzuconą.

VI. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy, Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym Wykonawcą nastąpi zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 i po dopełnieniu przez Wykonawcę wszelkich formalności.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli ofertę.

W imieniu Zamawiającego
WÓJT GMINY
WISZNIA MAŁA

Jakub Bronowicki

Sprawę prowadzi:

- Joanna Kubacka

Tel. 71/312-70-25 wew. 46

UWAGA !!!

Fakt otrzymania niniejszego pisma należy niezwłocznie potwierdzić faksem lub e-mailem (tj. tego samego dnia lub najpóźniej następnego), poprzez odesłanie pierwszej strony tegoż pisma z:

- adnotacją „otrzymano w dniu: o godz., czytelnych stron”
- czytelnym podpisem lub podpisem nieczytelnym wraz z imienną pieczętką - osoby potwierdzającej.

